



Individuelle praktische Abschlussarbeit IPA

C3

Bewertungsblatt

Beispiel

V 04.11.2025

Lernende/r	
Ausbildungsbetrieb	
Objekt	
Fachvorgesetzte/r	

Unterschrift:.....

Bewertung: 6.0=sehr gut/ 5.0=gut/ 4.0=genügend/ 3.0=ungenügend/ 2.0=schlecht/ 1.0=sehr schlecht

Anleitung: Nur die grau hinterlegten Felder ausfüllen. Gewichtung darf nicht 0 sein. Zeilen können eingefügt werden. Formeln nicht ändern.

Kriterien	Indikator	Teil-note	Bemerkung/ Begründung	Ø Teil-note	Gewichtung	Teil-note
1.1 Ausführungsplan						
Strichführung und Schriftbild						
	Ordnung Linienstärken	6	gute Unterscheidung, klar strukturiert	5.7	x 1	= 5.7
	Unterscheidung Stricharten	6	gut			
	Anordnung der Masslinien	5	grunds. i.O. teilw. Nicht lesbar / über Text			
	Lesbarkeit	5.5	meist gut lesbar / Grösse etw. klein			
	Schriftbild, graphische Darstellung	5.5	meist gut			
	Regelmässigkeit	6	einheitliche Gestaltung, sauber erstellt			
Masse und Koten						
	alle wesentlichen Bauteile vermasst	5.5	meist vollständig	5.4	x 1	= 5.4
	Baueinzelteile vermasst	6	vollst. Wo notwendig			
	Bepflanzung vermasst	4	unvollständig, ansonsten korrekt			
	Gesamtmasse / Primärbemassung	5	gut gelöst, Kettenmasse z.T. wünschenswert aber nicht zwingend notwendig			
	Fixpunkte / Bezug auf Bestand	6	vorhanden und korrekt			
	Höhen korrekt kotiert	5.5	korrekt bis auf wenige Fehler / Punkt fehlt z.T.			
	Höhen Bestand / Projekt differenziert	6	vorhanden und korrekt			
Entwässerung						
	Gefällskanten, Gefällsangaben	5	auf teilw. fehlend	5.4	x 1	= 5.4
	Schlammsammler, Kontrollschächte DN, Konus, Tiefe, Anschlüsse	5.8	korrekt und vollständig, saubere Arbeit, Pumpenschacht nicht angeschrieben (nur lapidarer Verweis auf Hersteller)			
	Deckel, Höhe, genaue Beschreibung	5.5	gut und übersichtlich, teilw. falsche			
	Leitungen, Material, Durchmesser und Gefälle, Verlauf	4.5	kein Sauberwasser (Trennsystem) erstellt, ansonsten korrekt, teilw. falsche Anschlussrichtung der Drainltg., im Bereich Veloständer etwas umständlich und Querungen zu Kanalisation nicht geprüft resp. Angegeben			
	Rinnen, Typ, Fabrikat, Sohlengefälle, Auslauf	6	vollständig und korrekt			
	Dimensionierung	5.5	korrekt, Nachvollziehbarkeit der Berechnung schwierig (es hätte geholfen, wenn auch die Leitungen mit den Litemengen angeschrieben			
Konstruktion / Bautechnik						
	Beschreibung, Materialangaben	5.8	recht ausführlich, Rest ist nach SIA / SN vorausgesetzt	5.4	x 2	= 10.8
	Konstruktion, Aufbau	4.8	korrekt, Verweis auf Detail fehlen, Aufbau Oberbaudimensionierung nicht nachvollziehbar (was waren die Grundlagen, wie wird der Untergrund beurteilt?), Konstruktion und Höhenverlauf Beete unklar, Fundationsangaben Baumscheibe fehlt resp. Verweis auf LV			
	Vollständigkeit, Richtigkeit	5.5	korrekt und vollständig, bis auf div. Beton / Fundamentangaben			
	Genauigkeit	5.5	eingehalten			
Anordnung und Gesamteindruck						
	Übersichtlichkeit, Layout	5.8	gute Lesbarkeit, Schnittlinien schwierig zu finden	5.6	x 1	= 5.6

Zweckmässigkeit / Praxistauglichkeit	5.8	(Schriftgrösse) ansonsten gut, sep. Bemassung ist entlastend für das Planlesen
Objekte stimmen im Massstab überein	6	korrekt
Plankopf	6	
Plankopf, Nordpfeil, Legenden,	5.5	gut, NP zu klein! Zuerst nicht gefunden - aber aufgrund Ausrichtung Schrift Kataster erweiterbar, Legende etwas eng..., Kote in Legende fehlt (aber in Bem.plan eingeblendet), Titel technischer Ausf.plan umständlich
Anordnung Teilbereiche, Verweise, Bezeichnungen, Beschriftung	5.5	Guter Mix aus Beschriftung im Plan und Angaben in Legende

Ausstattungen

Beschreibung	5	Art, Nr. teilw. Fehlend (div. Ausf.varianten z.B. bei Rumi)
Konstruktion / Aufbau	5	soweit im Ausf.plan gut - aber teilw. Fehlende

$$5.3 \times 1 = 5.3$$

1.1 Ausführungsplan

7 38.2 5.5

1.2 Detailplan

Strichführung und Schriftbild

Ordnung Linienstärken	4.5	teilw. Gut, teilw. Zu wenig stark umgesetzt (Masshilfslinien gleich oder stärker als Objekte), Schnittlinien zu wenig stark
Unterscheidung Stricharten	6	gut gelöst
Anordnung der Masslinien	6	dito
Lesbarkeit	5.5	dito
Schriftbild, graphische Darstellung	5.5	dito
Regelmässigkeit	6	dito

$$5.6 \times 1 = 5.6$$

Masse und Koten

alle wesentlichen Bauteile vermasst	5.8	ja, Versetzhöhe der mittleren Stützen nicht angegeben (wäre einfacher, aber kann gerechnet werden)
Gesamtmasse / Primärbemassung	4.5	gut gelöst, aber zu viele und falsche Einheiten! /
Höhen korrekt korriert	5	ja, Gefälle auf Boden falsch im Grundriss
Bezug zum Grundriss, Verortung	6	ja, via Ausf.plan gut gelöst
Höhen Bestand / Projekt differenziert	1	nein

$$4.5 \times 2 = 8.9$$

Konstruktion

Beschreibung / Materialangaben	5.5	Ausdrücklich, detailliert beschrieben, es macht nicht Sinn die Torpfosten anders zu materialisieren
Konstruktion / Aufbau	3.5	Webnetanbindung nicht ganz fertig durchdacht, Magerbetonschicht unter Bodenplatte nicht angegeben. Dach 13m lang nicht in einem Stück möglich! Schweißen der Stützen nach Verzinken und Pulverbeschichten nicht möglich ohne nachtr. Bearbeiten und Rostschäden, Schrauben etc. sollten rostfrei sein (nicht verzinkt), zu geringe Einbindtiefe und Magerbetonfundation der Stützen in Fundament nicht richtig, Wasserabzug Fundament nicht gelöst, Fugenfüllung Stütze zu Bodenplatte nicht gelöst, Wasserablauf Kerbe über 16m fragwürdig (stehendes Wasser), Torpfosten Edelstahl??, Grundkonstruktion Stützen / Dach insgesamt so nicht möglich resp. sehr aufwändig, nachteilig. Die einzelnen Detaillösungen sind aber gut nachvollziehbar und leicht umzusetzen und materialisieren
Detailgenauigkeit	5	gut; Befestigung wie Tore / Toranschläge / Türfalle oder Details zu den Seitenwänden fehlen und wären aber zwingend besser anzugeben resp. Als Basis für die Werkstattplanung grundsätzlich zu
Vollständigkeit / Richtigkeit	4.5	Recht vollständig aber teilweise nicht richtig - vgl. Konstruktion

$$4.6 \times 2 = 9.3$$

Anordnung und Gesamteindruck

Übersichtlichkeit, Layout	5.8	
Zweckmässigkeit / Praxistauglichkeit	4	im Prinzip so nicht realisierbar - grundsätzlich anders zu konstruieren!
Plankopf, Legende	5.5	
Anordnung Teilbereiche, Verweise, Bezeichnung, Beschriftung	5.5	

$$5.2 \times 1 = 5.2$$

1.2 Detailplan

6 29 4.8

1.3 Technischer Schnitt

Strichführung und Schriftbild

Ordnung Linienstärken	5.5	gut
Unterscheidung Stricharten	6	sehr gut

$$5.6 \times 1 = 5.6$$

Anordnung der Masslinien	5.5	teilw. im Objekt statt aussen
Lesbarkeit	5.5	zu kleine Schrift
Schriftbild, graphische Darstellung	5.5	viel Detailschnitt etwas zu klein
Regelmässigkeit	5.5	

Masse und Koten

$$5.3 \times 2 = 10.6$$

alle wesentlichen Bauteile vermasst	5	Treppe müsste z.B. auf Türe vermasst werden!
Gesamtmasse / Primärbemassung	4	Referenz nicht klar ausser bei Parz.grenze, überlanges Gesamtmass (mehr unterteilen z.B. Sitzstufen zusammenfassen)
Höhen korrekt koriert	5.8	Türschwellekote?
Höhen Bestand / Projekt differenziert	6	
Terrain neu und bestehend eingezeichnet und bezeichnet	6	gut und nachvollziehbar
Rohplaniekoten	5	keine Koten aber Relation zu OKFT

Konstruktion

$$5.4 \times 2 = 10.8$$

Beschreibung / Materialangaben	5.5	im Wesentlichen vollständig, teilw. Detailangaben fehlen / z.B. Stahl roh, Kanten entgratet, Rampe Ortbeton
Konstruktion / Aufbau	5	Foundation Winkelstufen ungenügend, kein Gefälle bei Sitzstufen, Stahlband auf falsche Seite und zu wenig Beton, Fundamente Spielgeräte hätten auch dargestellt werden können... Nicht nur Verweis / zumindest die Referenzlage zu den externen Plänen hätte angegeben werden müssen
Detailgenauigkeit resp. Verweise	5.5	gut
Vollständigkeit / Richtigkeit	5.5	Wasser und erdsonden nicht eingezeichnet, grundsätzlich baubar

Anordnung und Gesamteindruck

$$5.6 \times 1 = 5.6$$

Übersichtlichkeit, Layout	5.5	
Zweckmässigkeit / Praxistauglichkeit	5.5	
Plankopf, Legende	6	
Anordnung Teilbereiche, Verweise, Bezeichnung, Beschriftung	5.5	

1.3 Technischer Schnitt

$$6 \quad 32.6 \quad 5.4$$

1.4 Technischer Pflanzplan

Strichführung und Schriftbild

$$5.9 \times 1 = 5.9$$

Ordnung Linienstärken	6	
Unterscheidung Stricharten	6	
Anordnung der Masslinien		nicht bewertet
Lesbarkeit	5.8	
Schriftbild, graphische Darstellung	6	
Regelmässigkeit	5.8	

Bepflanzung

$$5.2 \times 2 = 10.3$$

Vollständigkeit	5	Zwiebeln nicht dargestellt
projektbezogene Pflanzenverwendung	5	Artenvielfalt Wistträucher könnte durchaus etwas mehr differenziert und ergänzt werden (z.B. C. mas mit Früchten), Dicentra ist stark giftig und nicht geeignet auf dem Schulareal! Anemona ist leicht giftig und zu vermeiden. 3x Erdbeere ist etwas langweilig... Ansonsten gute Auswahl
Standortgerechtigkeit	5.8	Grundsätzlich gut, Schattenrasen im Bereich Sandspielplatz nicht die beste Lösung, da dort eher sonnig
Beschreibung / Legende / Verweise	5.5	sehr gut, Überschrift und Symbole!
Nachvollziehbarkeit der Verortung	4.5	gut - farblich schnell zu finden. Fehlende Bemassung. Zwiebeln fehlen im Plan!

Pflanzenliste

$$5.6 \times 2 = 11.2$$

Angabe Gattung Art ev. Sorte	6	korrekt
Pflanzenqualität	6	definiert und angemessen
Grösse	5.8	Höhe C. betulus fehlt
Anzahl	5.5	gut, zu viele Zwiebeln (ca. 400-Tuffs auf 60 m2)
Stk. / m2 oder m	6	Angabe total m2 pro Pflanze wäre hilfreich gewesen (Nachvollziehbarkeit der Stückzahl)

Entwässerung

$$5.4 \times 1 = 5.4$$

Gefällskanten, Gefällsangaben	5	gut, teilw. fehlend
Schlammsammler, Kontrollschächte DN, Konus, Tiefe, Anschlüsse	5.8	korrekt und vollständig, saubere Arbeit, Pumpenschacht nicht angeschrieben (nur lapidarer Verweis auf Hersteller)
Deckel, Höhe, genaue Beschreibung	5.5	gut und übersichtlich, teilw. Falsche

Leitungen, Material, Durchmesser und Gefälle, Verlauf	4.5	kein Sauberwasser (Trennsystem) erstellt, ansonsten korrekt, teilw. Falsche Anschlussrichtung der Drainltg., im Bereich Veloständer etwas umständlich und Querungen zu Kanalisation nicht geprüft resp. Angegeben
Rinnen, Typ, Fabrikat, Sohlengefälle, Auslauf	6	vollständig und korrekt
Dimensionierung	5.5	korrekt, Nachvollziehbarkeit der Berechnung schwierig (es hätte geholfen, wenn auch die Leitungen mit den Litemengen angeschrieben

Anordnung und Gesamteindruck

Übersichtlichkeit, Layout	6	sehr gut gelöst
Zweckmässigkeit / Praxistauglichkeit	5	eine Bemassung der Bepflanzung hätte ich persönlich auf dem Plan als zweckmässiger empfunden - und nur die Baumgruben im Ausf.plan
Plankopf, Legende	6	
Anordnung Teilbereiche, Verweise, Bezeichnung, Beschriftung	6	
Massstabsgerechtigkeit	6	

$$5.8 \times 1 = 5.8$$

1.4 Technischer Pflanzplan

7 38.6 5.5

1.5 Visualisierung

Gesamteindruck		
Aussagekräftigkeit der Raumsituation	5	Raumeindruck wird gut vermittelt, aber grosskronige Bäume am linken Bildrand fehlen
Bildproportion / Bildausschnitt	5.5	grundsätzlich i.O. am linken Bildrand die best. grosskronigen Bäume wären raumprägend zu zeigen und der Standpunkt 1-2 m
Stimmigkeit, ansprechend	5.5	Plankopf und Übersicht besser weglassen / Titel mit Verortung

$$5.3 \times 2 = 10.7$$

Konstruktion

Perspektifische Richtigkeit	5	Grundsätzlich korrekt, falsche Grösse Erwachsene Person, Plattenbelag "fallend" und zu klein, Rutsche falsch
Vollständigkeit	5.5	als auf Weniges gut
Betrachtungshöhe / -winkel	5	Aufgrund falsche Grösse Erwachsene Person ergibt den Eindruck der Betrachter habe seine Höhe weiter oben, zumal die Person mitten im Bild ist und vom Auge als Lesehilfe gebraucht wird... Die Betrachtungshöhe ist aber korrekt.

$$5.2 \times 1 = 5.2$$

Darstellung

Mittelwahl / Konsistenz	5.5	ansprechend, einheitlich, geübter Stil erkennbar
Detaillierungsgrad	5	gut, entsprechend - könnte noch etwas mehr sein, vor allem im Vordergrund
Ausschaffungsgrad	5	etwas mehr Personen / Kinder..., Fallschutzbelag nicht bearbeitet
Konturen / Füllung	5	Konturen etwas dick, wackelig
Schattierung / Kontrast / Helligkeit	5	gute Schattierung - etwas mehr Mitteleinsatz bei Sitzstufen und Rutschbahn und in Fassade wäre gut gewesen
Staffelung / Vordergrund-Hintergrund	4	Gebäude im Hintergrund nicht angedeutet, wenig Tiefenwirkung - mit einer entsprechenden Stiftwahl (feiner) und grösseren Detaillierung im Vordergrund könnte dies etwas besser angedeutet werden.
Darstellung von vegetativen Elementen	5.5	Grundsätzlich schön, Rasen gut gelöst, Wiese etwas gröber differenzieren, Strauch im

$$5.0 \times 1 = 5$$

1.5 Visualisierung

4 20.9 5.2

1.6 Massenauszug Leistungsbeschreibung

Gesamteindruck		
Zweckmässigkeit	4.5	Abzug durch Fehlen vieler Pos.
Darstellung / Übersichtlichkeit	5	Abzüge bei Massenermittlung

$$4.8 \times 1 = 4.8$$

Massenermittlung

Vollständigkeit	4	Es fehlen leider einige Ausmasse
Richtigkeit	5	Die erfassten Grundmengen sind teilweise nicht korrekt; insbes. Baumgrube unstimmig
Aufl.faktoren, Zuschläge, Reserven, fest / lose	4.5	Aufl.faktor / fest und lose korrekt und gut, keine Zuschläge für Bankett und Ausmassreserven eingerechnet (keine Pauschale definiert)!
Nachvollziehbarkeit / Dokumentation	4	schlecht dargestellt, schlecht nachvollziehbar

$$4.4 \times 2 = 8.8$$

LV				4.8 x 2 = 9.6
	Vollständigkeit	3.5	Es fehlen leider viele Positionen die unabdingbar zur Leistungserbringung sind (insb. Erdarbeiten, Nebenarbeiten und Installationen zu Belageinbau, Abtransport und Deponie), was bei Ausführung zu erheblichen Mehrkosten führt. Spezifikation Beton fehlt, Fundament Baumrost	
	Richtigkeit	5	Die erfassten Pos. Sind meist korrekt, es fehlen aber Angaben daher als nicht richtig taxiert	
	Angabe LE	6	korrekt - Verwertung bei Planmaterial	
	Angabe Menge	4.5	korrekt bis auf fehlende Reserven und Zuschläge	
	Textergänzungen / Abgrenzungen / Arbeitsbescrieb	5	gut - allgemeine Leistungen, Zuschläge etc. wurden aber weggelassen, teilw. Falsche Verweise (pos. nicht vorhanden)	
1.6 Massenauszug Leistungsbeschreibung				
		5	23.2	4.6

1.1.3 Pflegeplan	Wahlpflichtteil			
Inhalt und Vollständigkeit			0 x 3 = 0	
	Ordnung Text, Bild, Graphik			
	Lesbarkeit			
	Schriftbild, graphische Darstellung			
	Schriftgrösse und Ausrichtung			
	Einheiten und Mengen			
	Verständlichkeit Inhalt			
	Regelmässigkeit			
Anordnung und Gesamteindruck			0 x 3 = 0	
	Übersichtlichkeit			
	Zweckmässigkeit/ Praxistauglichkeit			
	Plankopf, Nordpfeil, Legenden			
1.1.3 Pflegeplan				
		6	0	0

1.4.1 Graphischer Pflanzplan	Wahlpflichtteil			
Blütenzeitkalender			5.9 x 2 = 11.8	
	Richtigkeit / Informationsgehalt	6	sehr gut - inkl. Früchte, Pflegeaspekte	
	Abstimmung Blütenzeitpunkte	6		
	Farbabstimmung	6		
	Graphische Darstellung	5.8		
	Gesamteindruck Bepflanzung	5.8		
Referenz- und Stimmungsbilder			5.9 x 1 = 5.9	
	Bildwahl	5.8	inkl. mit Detailbild	
	Ausschnitt	6		
	Intensität in Bezug auf Plangrafik	6		
Anordnung und Gesamteindruck			5.6 x 1 = 5.6	
	Stimmigkeit	5.5		
	Zweckmässigkeit / Praxistauglichkeit	5.8	gutes Verkaufsprodukt!	
	Titelzeilen / Beschrieb	5.5	layout noch graphisches Potential	
	Anordnung, Bezeichnungen	5.5	Blütenzeitkalender: Art nicht so leicht zuzuordnen	
	Schriftbild, graphische Darstellung / Gesamteindruck	5.5		
1.4.1 Graphischer Pflanzplan				
		4	23.3	5.8

Gesamtbetrachtung				
Methodenkompetenz			5.6 x 2 = 11.2	
	Arbeitstechniken	5.5	Saubere Struktur und Arbeitsweise (Massenauszug nicht gut gelungen)	
	Problemlösungsmethoden	5	meist zielorientiert	
	Informations- und Kommunikationstechnologien	6	Sehr gute Wahl und Mittel, richtiger Einsatz	
	Art und Weise der Dokumentation	5.8	Grundsätzlich sehr sauber und strukturiert, nicht immer ganz nachvollziehbar	
	Zeitmanagement	5.8	In Rückstand gefallen, aber dann gut aufgeholt - gut gelöst, dank aufmerksamem Zeitmanagement!	
	Einsatz der technischen Mittel	5.5	sehr gut! (Handwerkzeuge Visu noch besser nutzen, intelligentes Erfassen Massenauszug besser anwenden)	
Sozialkompetenz			6.0 x 1 = 6	
	Kommunikationsfähigkeit	6	Hat sich bei Rückfragen zielorientiert verhalten und ausgedrückt und die notwendigen Informationen beschafft	

Selbstkompetenz

Eigenverantwortliches Handeln, Selbstständigkeit	5	hohe Selbstständigkeit, oft gute eigene Lösungen in den Produkten erarbeitet - aber auch auf viele Standardlösungen und Vorlagen zurückgegriffen (Vgl. z.B. Dach Velounterstand)
Kommunikationsfähigkeit		nicht bewertet siehe Sozialkompetenz
Belastbarkeit, Ausdauer	6	Sehr gutes Leistungsverhalten, zielstrebig und hohe Leistungsbereitschaft - auch im Vorfeld der Prüfungsvorbereitung und Organisation
Zuverlässigkeit	6	Zuverlässiges Arbeiten, hohe Selbstverantwortung

$$5.7 \times 1 = 5.7$$

Gesamtbetrachtung

4 22.9 5.7

Teilnoten	Gewichtung	
1.1 Ausführungsplan	5.5 x	5 = 27.5
1.2 Detailplan	4.8 x	2 = 9.6
1.3 Technischer Schnitt	5.4 x	3 = 16.2
1.4 Technischer Pflanzplan	5.5 x	1 = 5.5
1.5 Visualisierung	5.2 x	2 = 10.4
1.6 Massenauszug Leistungsbeschreibung	4.6 x	1 = 4.6
1.4.1 Graphischer Pflanzplan	5.8 x	1 = 5.8
Gesamtbetrachtung	5.7 x	1 = 5.7
Summen		16 85.3
Gesamtnote		5.3
Notenvorschlag gerundet		5.3